

#### IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДОКУМЕНТ. АРХИВ. ИСТОРИЯ. СОВРЕМЕННОСТЬ» (г. Екатеринбург, 1—4 ноября 2012 г.)

В статье дана развернутая характеристика основных направлений работы научно-практической конференции «Документ. Архив. История. Современность», сделан обзор докладов, обсужденных на конференции, выделены наиболее дискуссионные вопросы развития документоведения и архивного дела.

**Ключевые слова:** научно-практическая конференция; исторические исследования; архивное дело и архивные технологии; документоведение и документационное обеспечение управления; источниковедение истории России.

В ноябре 2012 г. в Екатеринбурге в четвертый раз прошла конференция, посвященная теоретическим и практическим проблемам архивоведения и документоведения. Название конференции — «Документ. Архив. История. Современность» — отражает основные направления ее работы. Это обсуждение проблем актуального делопроизводства, а также его истории; архивного дела; источниковедения. Особое внимание было уделено теоретическим аспектам документоведения, в том числе его понятийному аппарату. Документ рассматривается в разных контекстах: в системе управления, как объект архивного хранения и использования, как инструмент исторического познания.

Центральная идея конференции — изучение документа с позиций его жизненного цикла, что предполагает реализацию процессного подхода. Его суть состоит в рассмотрении документа и документирования как обязательной составной части деятельности человека и общества. Документ — это не просто многофункциональное и многоплановое явление, а прежде всего информационный продукт, который в своем существовании проходит определенные этапы — от создания до использования. На начальной стадии цикла (документирование) документ связан с реализацией определенной функции (например, управленческой, правовой, информационной и проч.), т. е. является продуктом конкретной практической деятельности. На следующей стадии из актуального он превращается в «архивный», обеспечивая сохранность и доступность содержащейся в нем информации для возможных пользователей — органов власти, предприятий и органи-

© Мазур Л. Н., 2014.

заций, отдельных граждан, исследователей-историков. Функции исторического источника документ приобретает при включении в научную практику (стадия вторичного использования). На каждом этапе документ играет разные роли и характеризуется определенным набором свойств и качеств. Эти трансформации представляют собой увлекательную загадку, разгадать которую стремятся ученые и практики, студенты и преподаватели.

Впервые конференция состоялась в Уральском государственном университете в 2000 г., затем — в 2007, 2010 гг., собирая все более широкий круг участников [Документ..., 2000, 2007, 2010]. С 2010 г. конференция проводится в статусе международной — ее активными участниками стали представители Университета Марии Кюри-Склодовской (Люблин, Польша), а также исследователи из Украины и Казахстана.

На участие в конференции 2013 г. подали заявки 96 человек, и хотя все приехать не смогли, в работе пленарного заседания и секций приняли участие более 60 человек из 13 городов (Москва, Воронеж, Барнаул, Казань, Сыктывкар, Нижневартовск, Курган, Тюмень, Иркутск, Мурманск и др.) и четырех стран (Россия, Украина, Польша, Казахстан). В числе гостей конференции особое место занимала делегация из Москвы (8 человек), среди них М. В. Ларин, директор ВНИИДАД; Т. Г. Архипова, декан факультета документоведения Историко-архивного института РГГУ; Е. М. Бурова, декан факультета архивного дела ИАИ РГГУ; Т. А. Быкова, зав. кафедрой документоведения РГГУ и др. РГГУ является давним партнером Уральского университета и постоянным участником проводимых на его базе конференций, что задает высокую планку научных дискуссий и способствует укреплению самых тесных контактов с головным вузом России по подготовке архивистов и документоведов. Помимо московского вуза, в конференции приняли участие представители Алтайского государственного университета, Российского государственного профессионально-педагогического университета, Тюменского государственного университета и других вузов, осуществляющих подготовку по направлению «Документоведение и архивоведение». Такое солидное представительство было весьма полезно для обсуждения проблем подготовки специалистов в области ДОУ и архивного дела.

Очень важными для организаторов и участников конференции были выступления и доклады работников архивов и документационных служб организаций, т. е. тех, кого принято называть практиками. Подобная направленность конференции — сочетание проблем теоретических и практических — позволяет соотнести актуальность научно-исследовательских тем, педагогических инноваций с запросами сегодняшнего дня.

От архивов Свердловской области в работе конференции приняли участие: А. А. Капустин, начальник Управления архивами СО; С. С. Кичигина, заместитель начальника управления архивами СО; А. В. Емельянова, ведущий документовед управления кадров Уральского федерального университета, а также В. А. Новиков, директор Государственного архива Мурманской области и др.

Работа конференции шла в течение двух дней: в первый день (2 ноября 2012 г.) в актовом зале УрФУ состоялось пленарное заседание и затем — работа секций по 4 основным направлениям. Пленарное заседание вел председатель оргкомитета конференции — доктор исторических наук, профессор А. В. Черноухов, с именем которого связано становление и развитие направления подготовки «Документоведение и архивоведение».

На любой конференции важное место отводится пленарному заседанию, где выступают со своими докладами ведущие специалисты в рассматриваемой отрасли. На пленарном заседании было заслушано пять докладов: Т. Г. Архипова открыла конференцию очень теплыми воспоминаниями-размышлениями о Т. В. Кузнецовой — человеке и выдающемся ученом, заложившем основы современного документоведения и внесшем огромный вклад в развитие специальности «Документоведение и ДОУ» [см.: Архипова]. В жанре воспоминаний прозвучало и выступление Л. Н. Мазур, которая рассказала присутствующим, как создавалась и развивалась данная специальность в Уральском государственном университете, какие проблемы и трудности пришлось преодолевать преподавателям университета [см.: Мазур]. В докладе было отмечено, что развитие данной специальности объективно идет по пути сокращения историко-гуманитарной составляющей подготовки специалистов в пользу технологической. Задачи освоения новых технологий и включение их в практику работы архивов и организаций составляют сейчас ядро профессиональной подготовки и соответствуют основным принципам компетентностного подхода.

Аналогичные идеи были высказаны в докладе профессора Университета Марии Кюри-Склодовской в Люблине (Польша) Кшиштофом Скупенски. Он подчеркнул, что на современном этапе развитие не только государственных и корпоративных систем управления, но и процессов их документирования находится под сильным влиянием новых информационно-коммуникационных технологий, которые преобразуют традиционные практики и придают новые свойства и качества документам как инструменту управления [см.: Скупенски].

Одним из наиболее ярких и важных для всех присутствующих докладов стало выступление М. В. Ларина «Актуальные проблемы документационного обеспечения управления в РФ», в котором автор выделил круг

наиболее значимых вопросов, требующих немедленного решения в сфере информатизации государственных органов — это проблемы нормативно-методического, правового, технологического обеспечения процессов внедрения электронного документооборота и реализации программ электронного правительства [см.: Ларин].

В памяти участников конференции осталось выступление А. А. Капустина, начальника Управления архивами Свердловской области, посвященное перспективам развития архивного дела на современном этапе. Особое внимание он уделил требованиям, предъявляемым государственными, муниципальными архивами к молодым специалистам. Проблеме комплектования архивов и обеспечения сохранности документов был посвящен доклад Е. М. Буровой, выделившей ряд насущных проблем развития архивной отрасли и подчеркнувшей необходимость дальнейшего совершенствования нормативно-методической базы работы архивов организаций [см.: Бурова]. Теоретико-методологическим аспектам работы с историческими источниками был посвящен доклад О. С. Поршневой, в котором было раскрыто влияние структурализма на развитие методов анализа исторических источников [см.: Поршнева].

В программе конференции были сформированы четыре секции, объединенные по тематическому принципу. В *первой секции «Документоведение и документационное обеспечение управления: теория и практика»* (рук. Т. Г. Архипова, Н. Г. Суровцева) были заслушаны 12 докладов, посвященные в основном теоретическим аспектам понятия документ, а также историческим проблемам документоведения. Концептуальная оценка современному состоянию государственного регулирования ДООУв организациях негосударственной формы собственности была дана Т. А. Быковой, зав. кафедрой документоведения Историко-архивного института РГГУ [см.: Быкова]. Данная тема получила также отражение в сообщениях В. В. Шибаева, а также Н. Г. Суровцевой (зав. кафедрой правового и документационного обеспечения управления Российского государственного профессионально-педагогического университета), где основное внимание было уделено перспективам развития международной стандартизации и проблемам ее внедрения и применения в отечественную практику [см.: Суровцева]. Вопросы, связанные с использованием систем электронного документооборота, рассматривались в докладах С. Л. Разинкова и Н. К. Емельяновой [см.: Разинков, Емельянова]. Очень интересными оказались сообщения по истории делопроизводства, в том числе зарубежного. Так, в докладе доктора Артура Горака были рассмотрены причины и содержание реформы делопроизводства в Австрийской империи в начале XX в. [см.: Горак]. Развитию делопроизводства в Австрийской империи в начале XX в. [см.: Горак]. Развитию делопроизводства в Австрийской империи в начале XX в. [см.: Горак].

производства в советский период были посвящены сообщения А. Я. Тарасюк, Н. А. Тарасовой, Е. И. Широковой. Основная дискуссия при обсуждении докладов секции развернулась вокруг проблемы понятийного аппарата и его трансформации в новых условиях информатизации и глобализации. Было отмечено существенное влияние англоязычной терминологии на изменение семантической нагрузки используемых понятий, в том числе таких, как «документ», «запись» и проч., а также высказано мнение о необходимости активизации исследований в этом направлении.

Работа *второй секции* (рук. А. В. Черноухов, Е. М. Бурова) была посвящена роли архивов и архивного дела в информационном обществе. На секции выступили 12 человек. Основными вопросами для обсуждения стали следующие: современные проблемы архивного дела (доклады М. А. Ананьевой, А. Ю. Колосевой, Т. С. Макаровой, И. А. Суровцевой, П. А. Кюнга), информационный потенциал российских и польских архивов (доклады Е. А. Савостиной, Д. Тарасюка, С. И. Цеменковой), некоторые аспекты создания и хранения электронных документов (А. В. Леонов).

Внедрению новых информационных технологий в архивную отрасль были посвящены доклад Е. П. Стрюковой (Екатеринбург, УрФУ), а также доклад Ю. М. Батурина и А. В. Леонова (Москва, Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН). Е. П. Стрюкова подробно остановилась на проблемах оцифровки архивных документов, отметила отсутствие необходимых законодательных и нормативных документов, регламентирующих вопросы оцифровки на государственном уровне [см.: Стрюкова]. Наиболее оживленная дискуссия развернулась вокруг понятия 3D-документирование, представленного в докладе Ю. М. Батурина и А. В. Леонова «3D-документирование объектов истории науки и техники». Авторы ознакомили присутствующих с возможностью создания электронной трехмерной модели объекта, показали возможности и преимущества 3D-документирования, перспективы применения 3D-документов, на конкретном примере проекта лазерного сканирования и 3D-моделирования продемонстрировали 3D-документирование памятника техники — Шуховской башни на Шаболовке [см.: Батурин]. В рамках обсуждения доклада участники секции высказали предложения о необходимости разработки более четкого определения понятия «электронный документ», о возможности включения 3D-документов в видовой состав электронной документации и перспективах применения такого рода документов в интересах науки и техники.

Ряд докладов был посвящен исторической тематике. Дариуш Тарасюк (Польша, Люблин, Университет Марии Кюри-Склодовской) посвятил свое выступление истории поляков на восточной Украине в годы Первой

мировой войны. Его доклад опирался на документы Архива новых актов (АНА) в Варшаве и Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) в Москве. Автор сделал сравнительный анализ документов архивов по изучаемой тематике, выделил основные фонды, в которых хранятся документы по проблемам поляков-беженцев, общественно-политической активности поляков, деятельности польского движения «левых» в России, особо подчеркнул, что подобное исследование может быть полным только в случае использования документов, хранящихся в АНА и ГАРФ [см.: Тарасюк]. Большой интерес среди участников вызвал доклад студента Уральского федерального университета Д. Э. Черноухова, который проанализировал официальные веб-сайты федеральных университетов России. В целом работа секции проходила в атмосфере взаимопонимания, свободной научной дискуссии и высокого взаимного интереса [см.: Д. Э. Черноухов].

Уже традиционным стало направление работы конференции, связанное с теоретическими и практическими проблемами источниковедения. Нужно отметить, что это была самая массовая секция, в работе которой приняли участие около половины докладчиков. На *секции «Исторический источник как информационный ресурс науки»* было заслушано 16 докладов, из них 4 доклада подготовили представители Алтайского государственного университета (г. Барнаул). Доклад В. Н. Владимирова и Д. Е. Сарафанова был посвящен характеристике особенностей исповедных ведомостей как исторических источников, сообщения других представителей АГУ — Н. В. Неженцевой и Д. Е. Брюхановой — были направлены на изучение материалов Первой всеобщей переписи Российской империи 1897 г. для реконструкции занятий населения [см.: Владимиров, Неженцева].

Внимание участников конференции привлек доклад Е. А. Курлаева (Институт истории и археологии УрО РАН), который предложил оригинальную классификацию источников по истории первых уральских заводов конца XVII — начала XVIII в., отметил особенности их возникновения и трудности поиска в архивах [см.: Курлаев]. А. А. Бакшаев (УрФУ) показал богатство и ценность «Горного журнала» как источника по истории казенной промышленности Урала первой половины XIX в. [см.: Бакшаев]. Большой интерес вызвал доклад Э. А. Черноухова, который охарактеризовал документы о врачах, работавших на казенных и частных заводах Урала в XIX в., сохранившиеся в архивах и библиотеках Урала [см.: Э. А. Черноухов]. А. М. Сафронова на примере ведомостей об успехах учащихся горнозаводских школ Урала XVIII в. раскрыла ценность этого вида источника для изучения различных сторон деятельности школ [см.: Сафронова].

Около половины докладов было посвящено историческим источникам XX в. Ряд докладов были посвящены источникам личного происхождения, в том числе сообщение Н. А. Павловой «Воспоминания как исторический источник по изучению представлений промышленных рабочих Пермской губернии о революции 1917 г.». В частности, было показано влияние историографической ситуации в отечественной науке на эволюцию методологических подходов и методики сбора, фиксации, анализа и интерпретации материалов воспоминаний. Дискуссия развернулась вокруг методических проблемы «снятия» искажений информации, связанных с особенностями такого рода источников и, с другой стороны, выявления наиболее ценной для историка и «скрытой» информации [см.: Павлова]. Данная тема была продолжена в выступлении А. П. Павленко «Мемуары полковника Н. Н. Кришевского...», где автор сфокусировал внимание на личностных особенностях и обстоятельствах биографии автора воспоминаний, повлиявших на стиль и содержание его мемуаров, определивших значительный информационный потенциал и достаточно высокую степень достоверности содержащейся в них информации [см.: Павленко].

В сообщении Мирослава Шумило «Личные дела из архива Коминтерна как источник исследований элиты коммунистической партии в Польше» были показаны возможности использования массовых источников для создания группового портрета людей, которые в 1944—1970-е гг. работали в высших органах [см.: Шумило]. В докладе О. В. Горбачева «Источники для историко-географического справочника “Населенные пункты Свердловской области”» были проанализированы особенности различных видов источников, привлекаемых для создания справочника, обозначены проблемы в разработке критериев отбора информации, ее формализации, показано разнообразие не только представляемой информации, но и средств ее репрезентации [см.: Горбачев].

**Четвертая секция «Исторический дискурс как источник информации: проблемы исторической реконструкции»** объединил тех историков, которые представили результаты своей исследовательской работы. Всего было заслушано 5 докладов, среди которых можно выделить сообщение Е. В. Путиловой «Роль источника в историографическом исследовании на примере американской историографии наполеоновских войн». Оно послужило темой для обсуждения проблемы репрезентативности материалов периодической печати, использованных автором [см.: Путилова]. В выступлении Д. В. Родькина «Как же мы победили? Организационные и экономические аспекты строительства атомной промышленности на Урале» были рассмотрены особенности источниковой базы и методологии изучения государственной экономической политики по строительству

атомных объектов на Урале, в т. ч. методов реализации поставленных задач, проблем мобилизационной модели развития советской экономики. Была поднята также задача осмысления исторического опыта создания советской атомной промышленности в актуальной политической и историографической ситуации, формирования альтернативных моделей исторической памяти об этих событиях в современной России [см.: Родькин].

Обмен мнениями, предложениями и стратегиями развития направления подготовки бакалавров и магистров «Документоведение и архивоведение» проводился в рамках Круглого стола, посвященного памяти Т. В. Кузнецовой. Он проходил 3 ноября 2012 г. на историческом факультете УрФУ. В работе Круглого стола приняли участие 23 человека — представители разных вузов и регионов страны. Среди обсуждавшихся проблем наиболее актуальным и важным был вопрос о способах формирования привлекательного для абитуриентов имиджа направления подготовки и продвижения его на рынке образовательных услуг. Обмен опытом послужил основой для разработки общей стратегии презентации направления, в центре внимания которой должен находиться эффективный интернет-ресурс, а также работа со школами.

По итогам конференции был опубликован сборник материалов, включивший 85 докладов участников конференции [Документ..., 2012]. Подводя итоги прошедшей конференции, хочется подчеркнуть важность и значимость такой формы научного дискурса. Непосредственное общение, обмен мнениями играют принципиально важную роль в формировании профессионального сообщества, что особенно важно для такого молодого направления как «Документоведение и архивоведение». К сожалению, есть целый ряд проблем и препятствий, прежде всего финансовых, которые существенно ограничивают круг участников конференций. Сегодня приехать на конференцию из другого региона становится все сложнее, а организаторы не обладают достаточными ресурсами, чтобы поддержать всех желающих. Если судить по числу заявок, то интерес к проблемам теоретического и практического документоведения и архивоведения очень высок и его нужно поддерживать и развивать. Формирование научного сообщества — это сложный процесс, включающий не только такие коммуникационные формы, как конференции, это и рынок печатной продукции (сборники статей и журналы), выставки и совещания. Определенные сложности возникают с привлечением «практиков» к участию в научных конференциях, поскольку они не всегда осознают пользу и значимость такого диалога. Хочется надеяться, что конструктивный разговор практиков и теоретиков продолжится в дальнейшем. Во всяком случае в 2014 году Уральский федеральный университет вновь откроет свои

двери для архивистов и документоведов, чтобы в тесной, дружеской обстановке обсудить наиболее важные вопросы и проблемы.

*Архипова Т. Г.* Татьяна Вячеславовна Кузнецова: памяти ученого и друга (06.03.1933—26.12.2011) // Документ. Архив. История. Современность : материалы IV Межд. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете, Екатеринбург, 1-4 ноября 2012 г. Екатеринбург, 2012. С. 13—18.

*Бакишев А. А.* Материалы «Горного журнала» как источник по истории казенной горнозаводской промышленности Урала первой половины XIX в. // Там же. С. 192—196.

*Батурин Ю. М., Леонов А. В.* 3D-документирование объектов истории науки и техники // Там же. С. 124—128.

*Бурова Е. М.* Комплектование архивов документами современных организаций // Там же. С. 18—28.

*Владимиров В. Н., Брюханова Е. А.* Источники социальной и профессиональной мобильности населения России XVIII — начала XX вв. // Там же. С. 202—206.

*Владимиров В. Н., Сарафанов Д. Е.* Источниковые особенности исповедных ведомостей Барнаула XIX в. // Там же. С. 206—211.

*Горак А. Г.* Реформа делопроизводства администрации Австрийской империи гр. Кильмансега в начале XX века // Там же. С. 57—62.

*Горбачев О. В.* Источники по формированию информационного ресурса по истории поселений Среднего Урала // Там же. С. 285—290.

*Документ. Архив. История. Современность : материалы науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20—21 апреля 2000 г.) : в 2 ч.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2000.

*Документ. Архив. История. Современность. Вып. 8 : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Документ. Архив. История. Современность». 11-12 октября 2007 г.* Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2007.

*Документ. Архив. История. Современность : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 21—22 октября 2010.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2010.

*Документ. Архив. История. Современность : материалы IV Международ. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете, Екатеринбург, 1-4 ноября 2012 г.* Екатеринбург, 2012.

*Емельянова Н. К.* Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и технологические решения // Документ. Архив. История. Современность : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете. Екатеринбург, 1-4 ноября 2012 г. Екатеринбург, 2012. С. 67—71.

*Курлаев Е. А.* Источники по истории первых уральских заводов // Там же. С. 235—239.

*Мазур Л. Н.* Из истории специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления» в Уральском федеральном университете // Там же. С. 34—41.

*Ларин М. В.* Актуальные вопросы документационного обеспечения управления в Российской Федерации // Там же. С. 28—34.

*Неженцева Н. В.* Некоторые аспекты разработки переписных листов Первой всеобщей переписи населения 1897 г. (на примере графы о занятиях населения) // Там же. С. 248—251.

*Павленко А. П.* Мемуары полковника Н. Н. Кришевского как источник по истории Революции 1917 г. и Гражданской войны в Крыму // Там же. С. 294—299.

*Павлова Н. А.* Воспоминания как источник по изучению представлений промышленных рабочих Пермской губернии о революции 1917 г. // Там же. С. 299—304.

*Поршнева О. С.* Структуралистская парадигма социально-гуманитарного знания и развитие арсенала методов анализа исторических источников // Там же. С. 41—45.

*Путилова Е. В.* Роль источника в историографическом исследовании на примере американской историографии наполеоновских войн // Там же. С. 359—361.

*Разинков С. Л.* Европейская спецификация функциональных требований к СЭД MOREQ2: назначение, структура и проблемы применения в России // Там же. С. 75—78.

*Родькин Д. В.* Как же мы победили? Организационные и экономические аспекты строительства объектов атомной промышленности на Урале // Там же. С. 361—365.

*Сафронова А. М.* Ведомости об учащих как источник для изучения истории горнозаводских школ Урала первой половины XVIII в. // Там же. С. 260—264.

*Скупенски Ки.* Влияние информационно-коммуникационных технологий на развитие бюрократии в современной Польше // Там же. С. 45—50.

*Суrowцева Н. Г.* Перспективы развития международной стандартизации в области информации и документации // Там же. С. 84—89.

*Стрюкова Е. П.* Оцифровка архивных документов: направления и проблемы реализации // Там же. С. 172—175.

*Тарасюк Д.* История поляков на восточной Украине в годы Первой мировой войны в материалах Архива новых актов в Варшаве и Государственного архива Российской Федерации в Москве // Там же. С. 177—180.

*Черноухов Д. Э.* Официальные веб-сайты федеральных университетов России: общая характеристика // Там же. С. 97—103.

*Черноухов Э. А.* Документы о врачах горных округов Урала XIX в. в собраниях архивов и библиотек // Там же. С. 268—272.

*Шумило М.* Личные дела из архива Коминтерна как источник исследований элиты коммунистической партии в Польше // Там же. С. 317—320.