

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ: ДИСКУССИЯ НА ЮБИЛЕЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ДОКУМЕНТАЦИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ»

Ежегодные конференции «Документация в информационном обществе» играют важную роль в развитии документоведения как науки. XXIII конференция была посвящена 50-летию ВНИИДАД. В статье характеризуются выступления участников конференции, посвященной актуальным проблемам документоведения

К л ю ч е в ы е с л о в а: документоведение, конференция, документ.

15–16 ноября 2016 г. в Москве состоялась XXIII Международная научно-практическая конференция «Документация в информационном обществе: архивоведение и документоведение в современном мире». Организаторами конференции были Федеральное архивное агентство, ВНИИДАД, Евро-Азиатское отделение Международного совета архивов (Евразика), Российский государственный гуманитарный университет (РГУ) и Российское общество историков-архивистов (РОИА). По доброй традиции конференция проходила в гостеприимном здании Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) [см.: XXIII Межд. науч.-практ. конф. ...: Программа конференции]. В работе конференции участвовало свыше 300 человек, представлявших различные регионы России и ряд зарубежных стран. География участников была достаточно обширна. В работе конференции приняли участие представители архивных органов и высших учебных заведений из Армении, Беларуси, Болгарии, Вьетнама, Германии, Казахстана, Литвы, Польши, Словакии, Словении, Узбекистана, Франции, Швеции [см.: XXIII Межд. науч.-практ. конф. ...: Пресс-релиз].

Конференция была посвящена 50-летию Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (ВНИИДАД). Открытие ее и первое пленарное заседание были

несколько необычны, поскольку включали многочисленные поздравления в адрес юбиляра. Со славным юбилеем коллектив института поздравили статс-секретарь, заместитель руководителя Федерального архивного агентства О. В. Наумов и председатель Евразики, директор Национального архива Республики Армения А. С. Вирабян. С поздравлениями и пожеланиями дальнейших успехов коллективу института выступили генеральный директор Государственного департамента по делопроизводству и архивному делу Социалистической Республики Вьетнам Данг Тхань Тунг; заместитель председателя Российского общества историков-архивистов, декан факультета документоведения и технотронных архивов Историко-архивного института РГГУ Г. Н. Ланской; представители архивных служб ряда субъектов Российской Федерации; представители организаций-спонсоров конференции и высших учебных заведений [см.: XXIII Межд. науч.-практ. конф. ...: Пресс-релиз]. Среди поздравлений был зачитан поздравительный адрес от Уральского федерального университета, подписанный первым проректором Д. В. Бугровым.

С основным докладом на первом пленарном заседании выступил директор ВНИИДАД, доктор исторических наук, профессор, академик Международной академии информатизации М. В. Ларин. В своем докладе Михаил Васильевич очертил основные вехи на пути развития института, подвел некоторые итоги его деятельности за прошедшие полвека и обозначил перспективы и направления дальнейшего развития.

Второе пленарное заседание было посвящено теме «Архивоведение и архивное дело в современном мире». С докладом «Похвальное слово архивному документу» выступил ведущий научный сотрудник ВНИИДАД, член-корреспондент Российской академии наук В. П. Козлов. Владимир Петрович поделился с коллегами своими размышлениями о роли и значении архивного документа в формировании исторического сознания и памяти народа, о необходимости совершенствовать работу по сбережению архивных документов и организации их использования.

О значимости профессии архивиста и ее перспективах говорил в своем выступлении «Быть архивистом или не быть?» директор

Международного института архивоведения в Триесте и Мариборе П. П. Класинц [см.: Там же].

Ежегодные международные научно-практические конференции «Документация в информационном обществе» играют важную роль в развитии теории документоведения. На них обсуждаются не только актуальные прикладные проблемы, в частности эффективное использование электронных документов и электронных технологий управления документами, но и не менее актуальные теоретические проблемы. Не стала исключением XXIII конференция, посвященная 50-летию ВНИИДАД. Напротив, теоретическая направленность этой конференции была подчеркнута ее названием («Архивоведение и документоведение в современном мире»).

Второй день работы конференции открылся пленарным заседанием на тему «Документоведение и ДОУ в информационном обществе». На заседании прозвучал ряд интересных выступлений, посвященных различным аспектам документоведения¹. Обсуждалась, в частности, одна из наиболее острых научных проблем сегодняшнего дня – научная трактовка понятия «документ».

С основным докладом «Документ как объект исследования» выступила заместитель директора ВНИИДАД, преподаватель Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации В. Ф. Янковая. Прежде всего, Валентина Федоровна отметила, что документ изучается не только документоведением, но и рядом смежных дисциплин. Эти дисциплины по-разному трактуют понятие «документ». Различные подходы к трактовке этого понятия существуют и в рамках самого документоведения. Таким образом, параллельно существуют различные трактовки понятия «документ», что привносит определенные трудности в изучение документа как системного объекта.

Общепризнанно, что документ является двуединым объектом, сочетающим материальный носитель и зафиксированную на этом носителе информацию. В. Ф. Янковая сформулировала тезис, что

¹ Поскольку материалы конференции пока не опубликованы, в статье использованы записи выступлений, сделанные автором статьи в ходе работы конференции.

сложность изучения документа во многом определяется тем, что он является не двуединым, а триединым объектом, сочетающим не только материальный носитель и зафиксированную информацию, но и функцию документа как регулятора социальных отношений. Исходя из этого, определение документа должно фиксировать носитель, информацию и функцию документа.

Валентина Федоровна отметила, что в настоящее время в изучении документа можно выделить два основных направления. Первое – это «классическое» документоведение, яркими представителями которого являются К. Г. Митяев, А. Н. Сокова, М. В. Ларин, К. Б. Гельман-Виноградов. Второе направление – это представители «библиотечного» сообщества: Ю. Н. Столяров, Н. Н. Кушнаренок, Г. Н. Швецова-Водка. В определениях документа, которые формулируют представители этих двух направлений, не содержится особых разногласий. Разночтения и проблемы начинаются при решении вопроса, какие информационные объекты являются документами.

Ярким примером такого разночтения стала научная полемика К. Б. Гельман-Виноградова и Ю. Н. Столярова по вопросам терминологии, их рассуждения о предмете документоведения и научном понимании документа. По мысли профессора К. Б. Гельман-Виноградова, «документы по своей сути составляют нечто более значительное и необычное, чем мы о них знаем, <...> наиболее значительные сложности в трактовке понятия “документ” создавали попытки расширительного или предельно узкого его толкования». Он определял документ как «материальный объект, содержащий запись семантической информации» [Гельман-Виноградов, с. 11–27]. Профессор Ю. Н. Столяров – представитель «библиотечного», или «неклассического», направления в документоведении и сторонник предельно расширительного подхода к трактовке понятия «документ». Юрий Николаевич понимает под документом объект, позволяющий извлечь из него требуемую информацию, причем информация может содержаться в любом виде и в любом элементе объекта [см.: Столяров, с. 11–18].

По мнению В. Ф. Янковой, научная позиция «классического» документоведения (прежде всего К. Г. Митяева и К. Б. Гельман-

Виноградова) позволяет четко выделить документы из множества прочих объектов. Она считает, что нет необходимости относить к документам книги, журналы, газеты и т. п. объекты. То, что условно можно назвать изданием, нельзя относить к документам, поскольку это иные информационные объекты.

В своем докладе Валентина Федоровна предприняла небезуспешную попытку выстроить систему критериев, в соответствии с которыми можно было бы определить документ как таковой и проводить соответствующие исследования. Она предложила систему дифференциальных признаков отнесения или неотнесения объектов к документам. Предложенная система содержит принципиальные признаки деления информационных объектов на две группы:

1. Уникальность (единственность) – массовость.

Подлинник документа уникален – это юридически значимый информационный объект. Можно создать бесконечное количество копий, но подлинник передается на хранение. Экземпляры книги, газеты, иного издания совершенно одинаковы, идентичны.

2. Предназначенность для первичной фиксации информации – предназначенность для вторичной фиксации информации.

Книга всегда вторична, она сама основывается на различных источниках, различных документах.

3. Юридически значимый информационный объект – юридически не значимый информационный объект.

При определенных обстоятельствах любой документ может выступать в качестве юридически значимого объекта. Книга не может иметь юридических последствий.

4. Неизменность (неприкосновенность) и целостность – возможность перерабатывать, дополнять, переиздавать.

Документы, обладающие юридической силой, нельзя изменить; точнее – их изменение должно быть санкционировано. Изменение книги – это право автора; процесс переработки, дополнения, изменения книги ее автором не регламентируется.

5. Достоверность и объективность – субъективность и возможная недостоверность.

Принцип достоверности и объективности в книге может и не соблюдаться.

6. Не является объектом авторского права – является объектом авторского права.

Ст. 1259 (ч. 4 «Объекты авторских прав») Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что «официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы», не являются объектами авторских прав [Гражданский кодекс].

7. Способность становиться историческим источником – неспособность стать историческим источником.

8. Включенность в документальный фонд – включенность в библиотечный фонд.

Документы включаются в документальный фонд организации. Книги, газеты, журналы, иные издания включаются в библиотечный фонд в целях библиотечного обслуживания населения.

В. Ф. Янковая особо подчеркнула, что важнейшая функция документа – это функция регулятора общественных отношений. Важно понимать, как развивается или не развивается, реализуется или не реализуется эта функция документа. Исходя из сказанного, она предложила свое определение документа: документ – материальный объект с семантической информацией, зафиксированной созданным человеком способом, являющийся способом первичной фиксации информации и выполняющий функцию регулятора социальных отношений.

Валентина Федоровна завершила свое выступление призывом к исследователям идти дальше, не застопориваясь в спорах. Представители других научных дисциплин могут формировать свою науку об информационных объектах.

Доцент Казанского государственного энергетического университета Г. А. Двоеносова в своем докладе «Документ в глобальном мире» кратко ознакомила участников конференции со своей «энергетической теорией документа», основной задачей которой является осуществление социально-философского анализа документа.

Прежде всего Галина Александровна напомнила точку зрения К. Г. Митяева о том, что документоведение должно изучать не только документы, но и относящиеся к ним проблемы. Далее она отметила, что глобализация является объективным процессом, а информационное общество – это глобальное общество. В глобальный информационный процесс вовлечены миллионы людей по всему миру. В компьютерных сетях люди устанавливают деловые и личные контакты, ведут электронную торговлю, получают государственные и другие услуги, ведут переписку и публично выражают свое мнение при обсуждении социально значимых проблем. Виртуальный мир стремится к воспроизведению реальной действительности, хотя виртуальная реальность не является ее прямым отражением. Глобальная информационная среда предоставляет неограниченные возможности для любого социального конструирования от полной анархии до тоталитаризма. Чем выше уровень цивилизации, тем выше социальный контроль. Еще в 1990-е гг. А. Н. Сокова отметила, что информатизация создает возможность ненавязчивого, невидимого управления и контроля граждан со стороны тех, кто создает информационные системы. Иными словами: в глобальном мире происходит тотальное документирование информации. В информационных системах записывается и хранится каждое выполненное действие и произнесенное слово. На каждого пользователя Интернета и мобильной связи можно собрать досье. По этому поводу граждане уже выражают свое беспокойство.

Платформой для формирования концепции Г. А. Двоеносовой о понимании документа и его роли служит синергетика – междисциплинарное направление научных исследований, в рамках которого изучаются общие закономерности процессов перехода от хаоса к порядку и обратно. По закону синергетики – всеобщей теории самоорганизации, фаза хаоса должна смениться фазой порядка. Как любая сложная саморазвивающаяся система глобальное общество стремится к самоорганизации как необходимому условию существования и самосохранения.

Документу в этой концепции смены фаз хаоса и порядка отводится роль основного инструмента, служащего задачам социальной самоорганизации, наведения и сохранения социального порядка:

инструмента власти, управления, права, социального проектирования и прогнозирования, социальных технологий и социальной коммуникации.

В глобальном информационном обществе существуют две социальные реальности: объективная и виртуальная, которые не тождественны, но развиваются по единым законам синергетики – всеобщей теории самоорганизации. Инструментом упорядочения стихийно развивающихся отношений в виртуальной реальности, как и в реальной действительности, является документ. Иного инструмента социальной самоорганизации, по мнению Г. А. Двоеносовой, человечество пока еще не изобрело.

Несомненный интерес как для практиков, так и для теоретиков представляло выступление ведущего научного сотрудника ВНИИДАД М. П. Бобылевой «Некоторые аспекты жизненного цикла документа в электронной среде».

Жизненный цикл документа – это предсказуемые изменения состояния, закономерности существования этого объекта (стадии жизненного цикла), а также период, в течение которого документ проходит эти стадии. В рамках каждой стадии жизненного цикла документа можно выделить определенные этапы (фазы) жизненного цикла документа и последовательность событий. Основные стадии жизненного цикла документа: создание, обращение, хранение, уничтожение. Указанные стадии жизненного цикла управленческих документов носят самый общий характер и не зависят от материального носителя информации

Что касается электронных документов, напомнила Мария Павловна, это понятие следует относить только к «документам, проходящим все стадии своего жизненного цикла – от создания до уничтожения или передачи на вечное архивное хранение – в электронном виде» [Ларин, с. 54].

Далее М. П. Бобылева отметила, что жизненные циклы бумажных и электронных документов, несмотря на общность основных стадий (создание, обращение, хранение и уничтожение), имеют существенные отличия, связанные прежде всего с физической средой обращения документа. В силу неотделимости информации от ее носителя для бумажных и иных вещественных документов

их жизненный цикл может рассматриваться как единый независимо от перемещений документа в пространстве и во времени, включая завершающие стадии хранения или уничтожения. Для электронных документов, существующих в электронной среде, важно рассматривать их жизненный цикл в рамках конкретной информационной системы. Состояния экземпляров электронного документа в рамках стадий жизненного цикла документа и продолжительность их жизненного цикла в разных информационных системах будут различаться. Могут различаться и подходы к классификации документов в разных информационных системах, что будет отражаться на составе применяемых справочников (классификаторов). Например, для решения вопросов архивного хранения электронного документа важно выделить жизненный цикл документа в информационной системе архива, вложенный в сложный жизненный цикл документа. При этом состав метаданных жизненного цикла документа в информационной системе архива будет отличаться от метаданных в СЭД.

По мысли М. П. Бобылевой, при соблюдении требований аутентичности, целостности, достоверности документов, их пригодности для использования, наличия общей цели, связанной с управлением документами, у взаимодействующих информационных систем (определенной степени их интеграции, обмена метаданными, доверенной среды взаимодействия), можно говорить о сложном жизненном цикле электронного документа. Этот сложный жизненный цикл электронного документа включает несколько вложенных жизненных циклов документа, соответствующих конкретным взаимодействующим информационным системам.

Профессор Казанского государственного университета культуры и искусств З. А. Сафиуллина выступила с сообщением «Вопросы теории управленческого документоведения». Зульфья Абдулловна предлагает свое понятие «управленческое документоведение», в значительной степени отождествляя его с документационным обеспечением управленческой деятельности. По мнению автора статьи, подобное отождествление некорректно, поскольку смешивает документоведение как научную дисциплину с документационным обеспечением управления как областью практической деятельности.

Управленческое документоведение направлено на исследование наиболее общих закономерностей создания и использования управленческих документов. Одной из основных проблем З. А. Сафиуллина считает отрыв документоведения от управления. В исследованиях делается акцент на изучение документов, а не на проблемы управленческой деятельности, поэтому вопросы документоведения остаются во многом открытыми. Необходимо расширять понятийно-категориальный аппарат управленческого документоведения, вводя, в частности, такие понятия, как «управленческий смысл», «создатели управленческих документов». Также Зульфия Абдуллоевна обратила внимание на то, что недостаточно прорабатываются вопросы эффективного использования управленческих документов, особенности использования документов в государственном управлении и рыночных отношениях.

Следует упомянуть выступление главного научного сотрудника Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук Е. А. Плешкевича «Проблемы и перспективы развития документоведения как научной дисциплины». Характеризуя современное документоведение как научную дисциплину, он напомнил, что объект этой науки традиционно связан с изучением документа во всем его многообразии. Вместе с тем содержание документа как научного понятия трактуется исследователями далеко не однозначно. Поскольку единства в понимании документа не достигнуто, Евгений Александрович высказал предположение, что создание общей теории документа вообще невозможно.

Научное понятие документа, отметил выступающий, ориентировано на построение теоретических конструкций, в определенной степени упрощающих взгляд как на сам документ, так и на практику работы с ним. Ряд исследователей полагают, что эти теоретические конструкции должны быть направлены на раскрытие самого феномена документа. В целях выяснения того, насколько данная теория может быть востребована в документоведении как прикладной научной дисциплине, Евгений Александрович предложил провести сравнительный анализ понятия «документ» и науки о нем с понятием «товар» и товароведением как соответствующей науч-

ной дисциплиной. По мнению автора статьи и многих присутствующих, подобное сравнение прозвучало несколько парадоксально. Достаточно спорно в контексте выступления трактовалась и теория товара и товарно-денежных отношений в обществе. Вероятно, Е. А. Плешкевич прибегнул к подобному, не вполне корректному сравнению для придания своему выступлению большей полемической заостренности.

Развитие документоведения тесно связано с процессом стандартизации различных аспектов документационного обеспечения. В этой связи несомненный интерес представляло выступление доцента кафедры истории российской государственности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации М. Г. Фивейской «Стандарт: система ограничений или поле возможностей». Мария Геннадьевна поделилась с коллегами своими размышлениями о том, является ли стандарт системой ограничений или, напротив, полем возможностей для дальнейшего развития.

Начальник Управления развития государственного управления Московского городского университета управления Правительства Москвы О. Н. Чернышева в своем выступлении «Феномен сетевой коммуникации граждан с органами власти с позиции документоведения» охарактеризовала деятельность новых коммуникационных площадок – городских порталов. Сегодня в Москве действуют 6 городских порталов, в ближайшее время их будет 9. Среди них имеются и федеральные, и муниципальные порталы.

Ольга Николаевна особо подчеркнула, что порталы – это сфера документирования управленческой деятельности, хотя создатели подобных коммуникационных площадок этого еще не осознают. Порталы не предоставляют возможности для внешнего исследования. Что делается внутри с информацией, неизвестно.

По меткому определению А. Н. Соковой, «documents studies следует рассматривать как симметрию и взаимодополнение архивоведению» [Сокова, с. 172]. В этой связи несомненный интерес представляли вопросы, обсуждавшиеся на секции «Архивное дело и делопроизводство: проблемы взаимодействия». Например, выступление декана факультета документоведения и технотронных

архивов ИАА РГГУ Г. Н. Ланского было посвящено вопросам изучения аудиовизуальных архивов в электронной среде.

В рамках краткой статьи невозможно рассказать обо всех выступлениях, так или иначе связанных с актуальными проблемами документоведения. Но то, что на конференции, посвященной 50-летию ВНИИДАД, обсуждению документоведческих проблем было уделено повышенное внимание, представлен широкий спектр мнений по актуальным вопросам теории, представляется весьма знаменательным. Несомненно, юбилейная конференция «Документация в информационном обществе» послужит дальнейшему развитию документоведения как науки.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.09.2016 с изм. от 13.02.2016) // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения 10.01.2017).

XXIII Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (ВНИИДАД): «Документация в информационном обществе: архивоведение и документоведение в современном мире» : Программа. М., 2016.

XXIII Международная научно-практическая конференция, посвященная 50-летию Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (ВНИИДАД): «Документация в информационном обществе: архивоведение и документоведение в современном мире» : Пресс-релиз. М., 2016.

Гельман-Виноградов К. Б. Трудности научной трактовки понятия «документ» и пути их преодоления // Гельман-Виноградов К. Б. Особая миссия документов : избр. тр. М., 2009. С. 11–27.

Ларин М. В. Электронные документы: вопросы теории и практики // Вестн. РГГУ. 2014. № 2 (Сер. Документалистика. Документоведение. Архивоведение).

Сокова А. Н. Документоведение как научная дисциплина: объект, предмет, основные задачи // Сокова А. Н. Документоведение: теория и практика : избр. тр. М., 2009.

Столяров Ю. Н. Документ – понятие конвенциональное // Делопроеводство. 2005. С. 11–18.