

УДК 94(470.5).084.9:504

А. В. Трофимов

«НАШИ ДЕТИ СКАЖУТ
ПРО СОВРЕМЕННОЕ ПОКОЛЕНИЕ, НЕ ЛЮБЯЩЕЕ
ЖИВУЮ ПРИРОДУ, КАК О ВАРВАРАХ...»:
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ
НА УРАЛЕ в середине XX в.

Публикуются документы из фондов Государственного архива Свердловской области, посвященные экологическим проблемам на Урале в середине XX в., показывающие их восприятие представителями общественности и региональной власти.

К л ю ч е в ы е с л о в а: экология, Урал, р. Чусовая, 1950-е гг.

В середине XX в. Уральский регион оказался на острие модернизационных процессов. Существенные изменения в размещении производительных сил, происходившие в 1930-е гг., рост промышленного потенциала в годы Великой Отечественной войны и дальнейшего развития уральской индустрии в послевоенные годы не только обеспечили экономическое развитие страны в целом и региона в частности, но и существенно увеличили нагрузку на экологию. На Урале функционировал и набирал обороты «государственный механизм уничтожения природы, руководствующийся утилитарно-хозяйственной философией», в основе действия которого находился не «вековой экологический опыт народа, а ведомственные интересы» [Экологическая альтернатива, с. 5]. В литературе отражены различные аспекты содержания, реализации и приоритетов природоохранной политики во второй половине XX в. [см.: Калимуллин], проблемы взаимодействия техно- и биосферы Уральского региона [см.: Лебедев; Корабельников] и др.

В условиях экстенсивной эксплуатации природных ресурсов становилась очевидной нарастающая экологическая опасность, необходимость охраны окружающей природной среды. Для ведомств, заинтересованных в выполнении государственных заданий в рамках послевоенных пятилеток, природоохранные мероприятия, кото-

рые эти структуры должны были вести, снижали эффективность их экономической деятельности, увеличивали затраты. В такой ситуации задачи по охране окружающей среды становились сферой интересов представителей гражданского общества.

В сентябре 1946 г. было принято постановление Совета министров РСФСР «Об охране природы на территории РСФСР», нацеливавшее общественность на организацию массового природоохранного движения для обеспечения охраны природы, восстановления подорванных в годы Великой Отечественной войны природных ресурсов. Состоявшийся в апреле 1947 г. съезд Всероссийского общества охраны природы (ВООП) в качестве основных задач определил оказание практического содействия государству в правильном использовании естественных ресурсов, организации государственных заповедников, охране лесопарков, зеленых насаждений, учете и сохранении отдельных природных объектов, проведении Недели сада, Дня птиц, Месячника леса, участии в озеленении городов и населенных пунктов, в развитии пчеловодства, рыборазведения, заготовке лекарственного сырья и семян ценных растений.

Активизация деятельности ВООП в 1950-е гг. способствовала появлению общественных экологических организаций, которые учреждались при участии и поддержке органов власти и работали по официально утвержденному уставу. Для них, как и для государственных органов, были характерны централизованная структура, вертикальная иерархия, индивидуальное или коллективное членство. Местные органы власти, используя административно-командные методы, содействовали организации групп ВООП. Членами Совета общества обычно избирались руководители городских и районных органов власти. Эффективность работы общества во многом зависела от энтузиазма ученого секретаря, председателя, членов Совета. Порой данными качествами многие из членов Совета либо не обладали, либо в связи с загруженностью на основном месте работы вопросами Совета не занимались [см.: Мишина].

В то же время в ВООП входили энтузиасты-общественники, для которых защита природы была делом совести, а реальные экологические проблемы вызывали острые эмоциональные реакции.

Средством привлечения общественного внимания к решению экологических проблем были заметки и письма в центральные газеты (документы № 1, 3). Редакции направляли эти корреспонденции (неопубликованные) соответствующим органам власти на местах и получали официальные ответы (документ № 2).

Публикуемые документы представляют интерес как отражение представлений граждан и региональной власти по поводу эффективности решения экологических проблем на Урале. В них на конкретных примерах даются различные оценки степени выполнения государственных решений по защите окружающей среды. Для представителей общественности характерны критические оценки, тогда как в ответе Свердловского облисполкома акценты расставлены иначе. Существующие на Урале экологические проблемы объясняются объективными причинами, приводятся факты, свидетельствующие о последовательном проведении природоохранных мероприятий, показаны лимитирующие их факторы (высокие затраты, необходимость разработки новых методов очистки). О том, что проблема с загрязнением р. Чусовой продолжала оставаться нерешенной и в дальнейшем, свидетельствует документ № 3.

В тексте документов сохранены стиль и орфография авторов. Пунктуация дается в соответствии с правилами современного русского языка.

№ 1

*Статья в «Литературную газету» члена
Всероссийского общества охраны природы Воронихина
о плачевном состоянии экологии на территории Среднего Урала*

Не позднее октября 1951 г.

СПАСИТЕ ЖИВУЮ ПРИРОДУ

Путешествие по р. Чусовой считалось одним из наиболее интереснейших по Советскому Союзу. Недаром оно было включено во всесоюзное мероприятие по линии туристического управления. Недаром же знаменитый писатель-бытописец Урала Мамин-Сибиряк

посвятил р. Чусовой, ее красоте, ее скалам-бойцам ряд своих произведений. Красота реки, ее петли, дикая природа, движение леса, быстрота течения, охота, рыбная ловля – все это говорило само за себя. Но все это уже в прошлом. Сейчас в Чусовой вся рыба отравлена, пить воду и купаться в ней невозможно, потому что ряд заводов, расположенных в Первоуральском кусте, [такие] как хромпиковый, трубный и другие заводы, все свои отходные воды спускают в р. Чусовую, и испортили воду, отравили рыбу.

Много было красивых постановлений Свердловского облисполкома, постановлений Правительства о прекращении подобного варварства, но эти законы остаются на бумаге и для заводов и их министерств ничего не значат. Там бы давно и скалу подорвали на камни, как это делается в других местах, но пока еще что-то сдерживает. Но уже путешествие по реке теряет всю красоту.

Что вы думаете, это так поступают с одной рекой, единичный случай? Нет, массовое явление. Посмотрите, что творится в самом Свердловске с городским прудом. Он весь загажен, плавает нефть. Ранее все берега были покрыты рыболовами, много купающихся, лодки, а сейчас все это перенесено на Верх-Исетский пруд. Но Верх-Исетский завод систематически портит его. И это в самой столице Урала на глазах у всех. А что делается с реками Пышмой, Синарой и др., то же явление. И никто этим не занимается.

В Союзе есть общество охраны природы. Его отделения есть во всех областях, районах. Но оно создано не на добровольных началах, не из энтузиастов любителей природы, а росчерком пера, решением исполкомов. И в них попали случайные люди, далекие от природы, узкие взгляды которых тормозят работу. В своем огромном большинстве эти общества на местах влачат жалкое существование и считаются только на бумаге. Подобная картина и с центральным советским обществом, тоже только числится на бумаге. Авторитета у него нет, и как результат такие реки, как красавица Чусовая, изгажены, рыба подохла, купаться и пить воду невозможно, дивные скалы, рифы у г. Кунгура, остатки бывшего Пермского моря рвутся на известняк, потому что рядом железная дорога и удобна погрузка.

Деревья, ягодники безжалостно на Урале истребляются, потому что их еще много и на «мой век хватит» говорят их горе-руководители. Живая природа гибнет, и нет пока надежды на ее спасение.

Необходим такой рецепт, который бы ударил по рукам всем заводам, выливающим свои отходы в реки, всем любителям легкой выработки, как уничтожители рифов и т. д.

Необходимо, наконец, от слов перейти к делу, пока еще кое-что осталось.

И то наши дети скажут про современное поколение, не любящее живую природу, как о варварах, как о гуннах, которые уничтожают все после себя.

Член общества охраны природы с 1936 г. Воронихин.

ГАСО, ф. 88 р, оп. 1, д. 6409, л. 169–170.

Копия. Машинопись.

№ 2

*Письмо заместителя председателя исполкома
Свердловского областного Совета депутатов трудящихся
в «Литературную газету» по поводу статьи Воронихина*

2 ноября 1951 г.

Факты, изложенные в корреспонденции тов. Воронихина о загрязнении рек Урала неочищенными стоками промышленности, в основном правильны.

Урал с его неисчислимыми богатствами, с наличием ценнейших ископаемых и т. д., естественно, явился местом размещения всевозможного рода промышленных предприятий с неизбежными загрязнениями открытых водоемов, порчей лесов и т. д.

Корреспонденция правильно отмечает, что в целях охраны природы (открытых водоемов, лесов и т. д.) как союзным Правительством, так и местными исполкомами издаются постановления, направленные к максимальному снижению санитарных «вредностей», возникающих в процессе деятельности промышленных предприятий.

Нельзя утверждать, что решения Правительства и Свердловского Облсовета не выполняются. Так, в целях санитарного оздоровления реки Чусовой по заводу СУМЗ улучшено хвостовое хозяйство обогатительной фабрики, по соц. городу Ревда выстроен коллектор хозяйственно-фекальной канализации, приступлено к строительству очистных сооружений; по заводу Хромпик закончена вся проектная документация и построена одна карта; по заводу Динас целиком закончена проектная документация и приступлено к строительству оборотного водоснабжения, что ликвидирует сброс в реку Чусовую подсмольных вод газогенераторной и смол; по шамотному заводу, сбрасывающему в реку Пышму фенольные воды и смолы, полностью ликвидирован этот сброс, в результате построенного оборотного водоснабжения на бумажно-Сибирской фабрике, загрязняющей реку Пышму неочищенными стоками, построены и работают ловушки для улавливания волокна.

Таким образом, мероприятия по ликвидации загрязнения рек промышленными стоками проводятся. К сожалению, нужно отметить, что они проводятся не удовлетворяющими нас темпами. Медленное проведение мероприятий по оздоровлению природы объясняется целым рядом причин. Основные из них:

а) значительная стоимость очистных сооружений. Достаточно сказать, что проведение районной канализации по одному из промышленных узлов области выражается в сумме 30 млн рублей;

б) для целого ряда сточных вод еще не разработаны методы очистки, что чрезвычайно задерживает работу по проектированию очистных сооружений, так как одновременно с проектированием приходится проводить ряд научно-исследовательских работ. Проектирование очистных сооружений для первоуральского завода проводилось около 4 с лишним лет и закончено только в 1951 году.

Тем не менее, работы в развитие постановления союзного Правительства и Свердловского облисполкома ведутся, и есть основание считать, что в ближайшие годы загрязнение водоемов промышленными стоками будет ликвидировано.

Что касается загрязнений Свердловского городского пруда и Верх-Исетского пруда, то эти водоемы находятся в пределах города Свердловска, непосредственно подчиненного Совету министров РСФСР, и мероприятия по их охране не входят в компетенцию Свердловского Облисполкома.

Зам. председателя исполкома Свердловского областного
Совета депутатов трудящихся (Е. Богданова)

ГАСО, ф. 88р, оп. 1, д. 6409, л. 163–164.

Копия. Машинопись.

№ 3

*Письмо в редакцию газеты «Правда»
ленинградца В. Ф. Беляева с просьбой опубликовать заметку
об отравлении реки Чусовой*

12 августа 1954 г.

Редакция газеты «Правда»,
отдел писем

Уважаемый редактор! Прошу Вас поместить в газету или как-либо иначе использовать эту заметку.

НА УРАЛЕ НЕ БЕРЕГУТ РЕКУ ЧУСОВУЮ

В июле месяце я был в отпуске на туристском маршруте № 56 по Среднему Уралу. Больно было наблюдать, как нерадивые хозяйственники испортили и отравили реку Чусовую. Эта река, воспетая Маминым-Сибиряком, испорчена отходами в районе Первоуральска. Эти отходы настолько ядовиты, так плохо пахнут и в таком большом количестве, что водой реки нельзя пользоваться на всем ее протяжении. Чусовая, некогда богатая рыбой, стала непригодной даже для купания. Запах ядовитых отходов слышен на расстоянии до одного километра от реки. Окрестное население пользуется водой только из колодцев.

Много раз принимались указы депутатами о том, чтобы прекратили загрязнение реки, но руководители заводов не желают считаться с интересами местного населения.

Ленинград. Беляев Василий Федорович [подпись]

ГАСО, ф. Р-88, оп. 1, д. 6953, л. 35.

Машинопись. Подлинник.

Калимуллин А. М. Историческое исследование региональных экологических проблем : монография. М., 2006.

Коробельников М. А. Взаимодействие техно- и биосферы региона. Экологический кризис на Урале (конец 1950-х – начало 1960-х гг.). Екатеринбург, 1992.

Лебедев В. Э. Взаимодействие техно- и биосферы в Уральском регионе в 1956–1985 гг.: проблемы комплексного использования руд и водосбережения // Исторический опыт взаимодействия человека и окружающей среды на Урале. Екатеринбург, 1997.

Мишина О. К. Роль общественности в охране природной среды Урала // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2001. № 1. Т. 8. С. 93–95.

Экологическая альтернатива (Перестройка: гласность, демократия, социализм) / А. Н Арцибашев [и др.] ; общ. ред. М. Лемешев. М., 1990.