

Ханин Г. И. Российское высшее образование и общество // ЭКО. 2008. № 8. С. 75–93.

Чанбарисов Ш. Х. Формирование советской университетской системы. М.: Высшая школа, 1988.

Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации (Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года). М. : Ин-т социол. РАН, Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015.

УДК 94(47).063:929

А. М. Сафронова, П. А. Демидов

В. Н. ТАТИЩЕВ КАК НАЧАЛЬНИК КАЗЕННЫХ ЗАВОДОВ УРАЛА И СИБИРИ (1734–1739 гг.): ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ

В статье поднимается вопрос о дореволюционной историографии, посвященной периоду второго пребывания Татищева на Урале в качестве начальника Канцелярии Главного правления Сибирских и Казанских заводов в 1734–1739 гг. Показано, что дореволюционные публикации отражают интерес к изучению истории горного управления, жизни и деятельности руководителя уральской промышленности В. Н. Татищева, что выразилось в появлении специальных монографий и отдельных статей. Особое внимание уделяется публикациям, затрагивающим вопросы управления и делопроизводства в подчиненных В. Н. Татищеву учреждениях, а также публикациям, впервые вводящим в научный оборот ряд важных архивных документов, в которых затрагивались и вопросы, касающиеся организации заводской документации.

Ключевые слова: дореволюционная историография; горнозаводской Урал; В. Н. Татищев, управление заводами, Заводской устав, Горный устав.

Василий Никитич Татищев (1686–1750) – выдающийся ученый и государственный деятель, человек удивительно разносторонних знаний и интересов, оказавший большое влияние на развитие России в первой половине XVIII в. С его именем связано формирование в России не только гуманитарных, но и естественных наук. Деятельность В. Н. Татищева изучается в разных аспектах: его мировоззрение, взгляды на ту или иную проблему, вклад в развитие российской науки, административная деятельность. В. Н. Татищев дважды возглавлял заводы Урала, в 1720–1722 гг. и 1734–1739 гг. Причем в 30-е гг. XVIII в. сфера его полномочий была чрезвычайно широка: на основе Именной

инструкции от марта 1734 г. он получил полномочия по управлению заводами даже более широкие, чем имела бывшая Берг-коллегия.

Уже в дореволюционный период деятельность В. Н. Татищева на Урале в 30-е гг. XVIII в. привлекла большое внимание исследователей. Первыми среди них были видные горные специалисты А. Ф. Дерябин и И. Ф. Герман. А. Ф. Дерябин (1770–1820) служил при Нерчинских заводах, побывал за границей, был начальником Гороблагодатских и Камских заводов, участвовал в составлении Горного уложения. В своем труде, посвященном истории горного дела в России, он начал рассматривать историю управления горным делом, начиная с Рудного приказа и создания Берг-коллегии. Второму пребыванию В. Н. Татищева на Урале в качестве начальника заводов А. Ф. Дерябин уделил большое внимание. Подробно процитировав именную инструкцию от 23 марта 1734 г., он подчеркнул, что в ней «довольно определенительно изображена его власть и должность... сия власть была еще сильнее, нежели его предместника...». А. Ф. Дерябин отметил, что В. Н. Татищеву поручалось прилежать об установлении доброго канцелярского порядка и уменьшении письма, следить за правильным ведением приходно-расходных счетов заводов, для чего требовать от Сената из Москвы секретарей и принять доброго бухгалтера.

А. Ф. Дерябин первым подчеркнул, что Татищев в 1734 г. получил право доносить о делах лично императрице и такая «власть развязывала его совершенно во всех деяниях и он подвержен был отчету одной только императрице или лучше сказать никакому отчету» [Дерябин, с. 38–39].

А. Ф. Дерябин упомянул о назначении Татищевым шихтмейстеров на частные заводы и о поручении ему сочинить Устав с общего совета промышленников и приказчиков. Выразив сомнение, был ли он представлен на высочайшее утверждение, Дерябин ошибочно утверждал, что «по заводам везде было поступаемо и ныне поступают во всех главных предметах по оному» [Там же, с. 45]. Автор явно спутал Устав, регламентировавший взаимоотношения частных заводчиков с государством и между собой, с Заводским уставом, регламентировавшим деятельность коронной администрации казенных заводов. А. Ф. Дерябин кратко передал содержание заготовленного Татищевым манифеста для обнародования сочиненного им Устава и отметил, что в нем Татищев коснулся истории горного управления: уральское Горное начальство и его должностные лица полной власти не имели, вынуждены были «о многом спрашиваться Берг-коллегии»; она же сносила по вопросам, касающимся земских и военных дел, с другими коллегиями, Сенатом, а Сенат – представлял Е. И. В. В связи с этим «время напрасно пропадало». Коллегия за незнанием местных

обстоятельств и за дальним расстоянием «внятно иногда уразуметь и самой освидетельствовать удобства не имела, от недовольного известия бесполезные решения происходили», казенным и партикулярным заводам «размножаться и во многих распрях решение принять было трудно» [Дерябин, с. 46–48].

А. Ф. Дерябин справедливо подчеркивал, что в Заводском уставе Татищева, который он называл Горным, никаких новых полномочий начальнику заводов не давалось; Устав развивал положения именной инструкции В. Н. Татищеву 1734 г. и предшествующие указы Берг-коллегии и Сената. Автор сообщил, что Татищев в 1734 г. представил в Сенат мнение об уравнении горных чинов с полевыми офицерами, и оно было утверждено императрицей 2 октября 1734 г. [Дерябин, с. 62].

А. Ф. Дерябин высоко оценил деятельность В. Н. Татищева как начальника уральской промышленности: он «управлял заводами не только с великим успехом, но снабдил оные нужными законами и постановлениями» [Дерябин, с. 63–64]. Горные служащие, уравненные с воинскими чинами, стали охотно оставаться на казенных заводах и получать достаточное жалованье, это привлекло в службу многих дворян. После Татищева «не было ни одного начальника с равными ему полномочиями и властью, кроме президента Берг-коллегии... Томилова» [Там же].

В 1810 г. вышел объемный труд приглашенного в Россию в 1781 г. бывшего профессора технологии Венского университета, члена Российской Академии наук, начальника Екатеринбургского горного начальства с 1801 г. И. Ф. Германа (1755–1815) «Историческое начертание горного производства в Российской империи». И. Ф. Герман впервые ввел в научный оборот текст именной инструкции Татищеву 1734 г., опубликованный в 1830 г. и в Полном собрании законов Российской империи [ПСЗРИ, т. 9, № 6559], указ Татищева А. Ф. Хрущову от 8 октября 1734 г. о порядке ведения дел в уральской канцелярии [Герман, с. 139–147]. И. Ф. Герман предположил, что причина второго назначения Татищева начальником заводов связана с плохим ведением приходно-расходных дел на заводах при Геннине. При этом он негативно оценил деятельность Татищева на Урале, считая его «выскочкой», заботящимся лишь о своей карьере, и явно отдавал предпочтение Геннину, приписав ему создание Главного Горного начальства, введение Горного суда и составление наказа заводскому комиссару Неклюдову в 1723 г. И. Ф. Герман отмечал, что именно Татищев сочинил Горный и Заводской уставы, т. е., в отличие от А. Ф. Дерябина, он уже разделял эти документы.

Автор опубликовал список шихтмейстеров, назначенных Татищевым на частные заводы в 1734 г., привел тексты указов Кабинета

министров Татищеву 1735–1736 гг., касающихся сужения его прав в отношении частных заводчиков; повелений верховной власти о передаче казенных заводов в управление Генерал-берг-директориума.

И. Ф. Герман опубликовал Табель горных чинов 1723 г., в левой графе которого чины представлены по-немецки (берг-рат, обер-берг-мейстер, обер-цегентнер и т. д.), а в правой – даны в переводе на русский язык (советник коллеги, ассессор, главный казначей). И. Ф. Герман привел «Роспись о рангах горным чинам» от 31 июля 1734 г., опубликовал штат уральской Канцелярии, Канторы судебных и земских дел, Екатеринбургской заводской канторы 1737 г. По мнению Германа, штат 1737 г. был составлен Татищевым и рассмотрен Канцелярией Главного заводов правления, но, как свидетельствуют архивные документы, он разрабатывался большой комиссией и лишь утверждался Татищевым. Автор справедливо отметил, что, хотя штат не был апробирован верховной властью, «но служил правилом во все последующее время» и даже в начале XIX в. «по всем тем заводам, которые не имеют особых штатов» [Герман, с. 187–193].

Видный российский горный деятель Аникита Сергеевич Ярцов в своем труде «Российская горная история», подготовленном в начале XIX в. и впервые изданном лишь в 2018 г., также рассматривает период деятельности В. И. Геннина и В. Н. Татищева на Урале. Среди обстоятельств назначения Татищева главным начальником Сибирских заводов автор упоминает, что предшествующая ему Горная комиссия, основной задачей которой было определить, «каким образом с лучшем Государственною пользою на казенном иждивении их [заводы] содержать или отдать в содержание частным людям, и при том одному или многим, и на каких именно условиях», не дала результата [Ярцов, с. 94]. Помимо прочего, упоминается и переименование Татищевым Сибирского обер-бергамта в Канцелярию Главного заводов правления, а также Пермского бергамта в Пермское горное начальство [Там же, с. 95]. Автором Заводского устава, называемого автором Горным штатом, А. С. Ярцов, как и И. Ф. Герман, считает Татищева. Несмотря на то, что императрица Анна Иоанновна не утвердила этот документ в качестве закона, автор верно отмечает, что он «служил при всех Уральских заводах настоящим правилом весьма долгое время, да и поныне во многих случаях его же в Сибири придерживаются» [Там же, с. 96].

Свой вклад в изучение жизни и деятельности В. Н. Татищева внес В. Н. Берх (1781–1834). В 1828 г. на страницах «Горного журнала» он опубликовал «Жизнеописание тайного советника Василия Никитича Татищева...». Это была первая попытка специально охарактеризовать деятельность В. Н. Татищева на основе его сочинений, именных ука-

зов, указов Берг-коллегии, Кабинета министров и Горного начальства. В. Н. Берх отметил, что именная инструкция, врученная В. Н. Татищеву в 1734 г. как начальнику заводов, была «гораздо полновластнее», чем инструкция, данная в 1722 г. В. И. Геннину. Автор передал содержание первого распоряжения Татищева, отданного им сразу же после приема дел у прежнего начальника заводов В. И. Геннина, отметил работу Татищева вместе с промышленниками и их приказчиками над Заводским уставом, которым, по его мнению, «руководствовались все казенные и частные заводы... заводские конторы следуют и теперь...» [Берх, 1828, № 1, с. 113]. Т. е. Берх не понял значения устава как документа, регламентировавшего взаимоотношения промышленников с государственной властью и между собой и вслед за А. Ф. Дерябиным отождествлял его с Заводским уставом, регулировавшим деятельность коронной администрации казенных заводов, автором которого был сам Татищев.

Отмечая, что Татищев согласно именной инструкции 1734 г. составил инструкцию шихтмейстерам, применяясь к законодательству Саксонии и Швеции, В. Н. Берх слишком кратко оценил значение этого документа: «Главная обязанность их [шихтмейстеров. – *Авт.*] состояла в ведении книг рудам и металлам, надзоре за благоустройством на заводах и устройении школ» [Там же, с. 114]. Из этой оценки неясно, почему заводчики ополчились против этой инструкции 1735 г., призванной стать законом, и приложили все усилия, чтобы верховная власть отменила ее: она предоставляла слишком широкие права шихтмейстерам, назначавшимся уральской администрацией для контроля за деятельностью частных заводов и сильно ущемляла интересы заводчиков.

Автор кратко изложил причины усиления недовольства промышленников действиями Татищева в 1736 г., отметил появление Генерал-берг-директориума как нового органа управления промышленностью России и запрет Татищеву сноситься доношениями с Кабинетом министров. В приложении Берх опубликовал тексты письма второму члену уральской канцелярии А. Ф. Хрущеву от 9 октября 1734 г., речь Татищева перед промышленниками по поводу сочинения Горного устава, тексты указа Кабинета министров Татищеву от 12 декабря 1735 г., изданного по жалобе А. Демидова и отменившего институт шихтмейстеров; именных указов от 15 апреля 1736 г. с изложением жалоб А. Демидова и баронов Строгановых и запрещении Татищеву вмешиваться в их дела, передаче ведения их заводов Коммерц-коллегии, как и прежде. В подборку документов вошли также указ Кабинета министров 1736 г. о создании Генерал-берг-директориума, вручении ему всех дел, касающихся промышленности и горного дела; указов

1737 г. о запрещении Татищеву присылать доношения в Кабинет министров и назначении его главой Оренбургской комиссии вместо умершего И. Кирилова [Берх, 1828, № 4, с. 95–115]. Все эти документы ярко отражали изменение отношения верховной власти к Татищеву как начальнику заводов с конца 1735 г., лишение его привилегии прямого сношения с высшим органом власти, удаление его из Екатеринбурга под предлогом нового назначения главой Оренбургской экспедиции.

В 1831 г. на страницах «Горного журнала» членами Ученого комитета по Горной и Соляной части был опубликован полный текст Заводского устава, составленного Татищевым в 1735 г. [Заводской устав]. В предисловии отмечалось, что устав был разработан по предписанию именной инструкции 1734 г., врученной Татищеву перед его отправкой на Урал в качестве начальника заводов (п. 18): сочинить устав, для совета созвать самих промышленников или приказчиков и прислать к Е. И. В. для рассмотрения. В соответствии с этим повелением, «Татищев, по прибытии в Екатеринбург, составил Комиссию для сочинения Устава, пригласив в сей город промышленников, прикащиков и других горных людей к 1 декабря 1734 г.» [Там же, кн. 1, с. 2]. Сочинялся устав постепенно, все сочиненное приводилось в порядок и подписывалось всеми членами Комиссии. В ссылке уточняется, что рукописный экземпляр публикуемого устава подписали одни чиновники, приводится список из 11 фамилий, начиная с Татищева, кончая земским судьей Нееловым [Там же, кн. 1, с. 2–3]. По сути, авторы публикации вслед за А. Ф. Дерябиным и В. Н. Берхом путают два разных документа: Горный устав, который именной инструкцией предписывалось разработать Татищеву вместе с промышленниками и их приказчиками и Заводской устав, регламентировавший права и обязанности должностных лиц коронной администрации казенных заводов, который Татищев составил по собственной инициативе.

По мнению авторов публикации, Заводской устав «если не весь писан самим Татищевым, то, по крайней мере, весь им исправлен»; они высоко оценивают содержание документа: «Устав Татищева, для того времени превосходный, согласенный с понятиями века, выгодами казны и частных людей, не получив Высочайшего утверждения, служил однако ж долгое время руководством для местных горных начальств; и даже до издания проекта Горного положения, для коего многое из сего Устава заимствовано» [Там же, кн. 1, с. 3, 5].

В 1861 г. вышла первая монография о В. Н. Татищеве Н. А. Попова (1833–1892). Автор отмечал во введении: «Татищев, как и большая часть лучших людей эпохи, последовавшей за преобразованиями Петра I, вел самую обширную, самую многостороннюю деятельность. В наше время, по преимуществу приучающее к какой-нибудь одной

специальности, чрезвычайно трудно уследить за всеми проявлениями такой обильной событиями жизни. Надо быть не только знакомым с русской историей, надо еще быть, как сам Татищев, военным, горным и при том сведущим чиновником, юристом и даже помещиком-экономом, чтобы вполне оценить его деятельность» [Попов, с. 3–4].

Н. А. Попов, перечисляя всех членов команды Татищева, привлеченных к управлению заводами в 1734 г., высоко оценил ее состав: «это была целая Берг-коллегия, перенесенная на самое место горной промышленности, но с президентом, имевшим несколько распространенную власть». Он сравнительно подробно передал содержание именной инструкции 1734 г. Татищеву, сообщил о съезде промышленников в декабре 1734 г. для сочинения горнозаводского устава и причинах его составления, отмеченных в речи, подготовленной Татищевым Попов подчеркнул, что Татищеву поручалось «восстановить канцелярский порядок в горных делах, сокращая по возможности излишнюю переписку, а главное – вести правильные и ясные счеты приходам и расходам» [Там же, с. 140–141].

Большое внимание Н. А. Попов уделил Заводскому уставу, называя его Горным (под этим названием в настоящее время историки имеют в виду другой документ, регламентировавший взаимоотношения частных заводчиков с государством и между собой); затронул вопрос об источниках его составления, дал перечень всех его пунктов, кратко перечислил обязанности начальника заводов, отметил запрет словесных приказов, разве что по малым делам, и то с требованием вносить их в дневальную книгу, особое внимание обратил на порядок подачи голосов при обсуждении вопросов в Канцелярии и ведении судебных дел [Там же, с. 144–149]. Н. А. Попов справедливо подметил, что «должность и власть» земского судьи «определены были уставом с замечательными для истории русского права и судопроизводства подробностями» [Там же, с. 146]. Н. А. Попов дал высокую оценку этому документу: «горнозаводский устав Татищева, как первая попытка в этом роде, был удовлетворителен вдвойне, он отличался знанием тогдашних административных порядков, ... до некоторой степени был внимателен к местным особенностям края и временному состоянию его населения» [Там же, с. 149].

В монографии были затронуты вопросы о причинах переименования Татищевым немецких названий горных чинов на русские, о стремлении Татищева заполучить на заводы ссыльных в условиях острой нехватки рабочих рук, его политике в отношении старообрядцев и беглых крестьян, поселившихся на территории заводов, столкновении интересов промышленников и Татищева как начальника заводов. Автор уделил внимание и политике Бирона по привлечению

Шемберга к руководству заводами России и вопросу об их приватизации [Там же, с. 149–161].

Выдающийся русский историк С. М. Соловьев в 20-м томе своей «Истории», основываясь на опубликованных источниках и делах Сената по Кабинету министров, кратко перечислил задачи, стоявшие перед Татищевым, посланным на смену Геннину в 1734 г. и отметил, что он немедленно занялся составлением Горнозаводского устава, созвал промышленников, «обратил особенное внимание на поддержание коллегиального порядка в Канцелярии главного правления сибирскими горными заводами» [Соловьев, с. 643]. С. М. Соловьев заметил, что сам Татищев объяснял причину неутверждения этого устава немилостью Э. И. Бирона, которую навлек на себя переменой немецких названий чинов на русские, и учреждением Берг-директориума во главе с К. А. Шембергом [Там же, с. 648]. Он процитировал доношение Татищева императрице о богатствах горы Благодать (сентябрь 1735 г.) и некоторые пункты переписки Татищева с кабинет-министрами, касающиеся переписи старообрядцев на Урале и попытки своего предшественника Геннина получить взятку от них; кратко изложил суть жалоб Демидова и Строгановых на Татищева, ставших причиной передачи ведения их заводов Коммерц-коллегии [Там же, с. 642, 644, 647].

В 1864 г. П. Пекарский опубликовал «Новые известия о В. Н. Татищеве – подборку его писем, выявленных в столичных архивах, среди них и письма Татищева на немецком языке, адресованные Бирону в период второго руководства заводами. Пекарский отмечает, что «владычество Бирона над Россией времен императрицы Анны было полное...» И не случайно «Татищев не замедлил написать представление к императрице о мерах к улучшению горного дела, но послал его к Бирону, прося употребить милостивое предстательство для разрешения его...» [Пекарский, с. 30–34].

В 1875 г. К. Н. Бестужев-Рюмин опубликовал свой труд «В. Н. Татищев, администратор и историк первой половины XVIII столетия» на страницах журнала «Другая и новая Россия», позднее включил его в книгу «Биографии и характеристики» [Бестужев-Рюмин, с. 1–175]. Автор отметил, что «Татищев широко пользовался своим правом вмешиваться в управление горных заводов и тем самым не раз вызывал против себя нарекания и жалобы». Так, он взял с заводов Демидова двух выписанных им иностранцев, отобрал у него Кольвано-Воскресенские заводы с рудниками, богатыми серебром и золотом. Заводчики жаловались, что Татищев заставляет их платить за дни болезни работным людям, заставляет их крестьян прокладывать просеки, строить дороги и мосты. В результате этих жалоб частные заводы были переданы под контроль Коммерц-коллегии. Противоречивым

был вопрос и о наличии раскольников и беглых на заводах с точки зрения государственной политики и заводов, заинтересованных в их рабочих руках [Там же, с. 34–36].

Три интересных работы, наполненных конкретными данными, были посвящены истории открытия крупнейшего месторождения железной руды на горе Благодать в 1735 г., как раз в период руководства заводами В. Н. Татищева. Уральский историк Н. К. Чупин очень подробно изложил историю открытия этого месторождения, переписку Татищева с Кабинетом министров по поводу его освоения, отметил особый интерес, проявленный высшей властью в 1738 г. к качеству добываемой там руды и получаемой прибыли и раскрыл историю передачу этого месторождения вместе с построенными близ него заводами в руки главы нового органа управления горнозаводской промышленностью России Генерал-берг-директориума Шемберга. Чупин отметил, что Шемберг ничего не уплатил в казну за полученное месторождение вместе со строящимися заводами, не возвратил ссуду в 50 тыс. руб., полученную от государства, не платил подушных денег за приписных крестьян и не вносил ежегодно 6 тыс. руб. за полученную прибыль с молчаливого согласия Бирона, бывшего негласным пайщиком этих заводов. Выступление Татищева против этой передачи, по мнению Чупина, вызвало гнев Бирона и последовавшую за этим скорую отставку Татищева с должности начальника заводов и Оренбургской комиссией. Статья Н. К. Чупина появилась в 1866 г. на страницах «Пермских губернских ведомостей», а в 1882 г. – в сборнике статей о Пермском крае [Чупин, 1882, с. 143–154].

Д. Лесенко в небольшой статье, опубликованной в 1879 г., раскрыл попытку заводчика П. И. Осокина в 1737 г. заполучить гору Благодать с намеченными строительством казенными заводами и мастерскими в свою собственность, встреченную резкими возражениями Татищева против этого намерения, направленными в столицу. Татищев писал, что Осокин не имеет 50 тыс. руб. на достройку этих заводов, не сможет их скоро получить и не достроит заводов и через десять лет, в то время как казна через три года сможет ежегодно иметь от них по меньшей мере 50 тыс. руб. чистой прибыли. Д. Лысенко писал: «На казенные заводы Татищев смотрел как на пионеров, которые должны водворять заводскую промышленность там, где ... ее основать не могут частные лица, – и всеми мерами стараться увлечь их за собою...», но он никак не мог предполагать, что высчитанная им прибыль от заводов приведет к передаче их в руки Шемберга [Лесенко,].

В. И. Рожков в статье, посвященной истории горнозаводской промышленности в годы правления Анны Иоанновны, опубликованной в 1885 г., раскрыл борьбу за владение месторождением железной руды

на горе Благодать между уральскими промышленниками, возмущения Татищева против отдачи этого месторождения в частные руки, подробно проследил политику верховной власти по учреждению Генерал-берг-директориума во главе с Шембергом и передачу Благодати вместе с прилегающими казенными заводами в его руки. Автор подробно остановился на вопросе о хищнической политике немцев в отношении уральских заводов. В. И. Рожков отметил и наступление А. Демидова и Строгановых на Татищева путем подачи жалоб верховной власти [Рожков].

В 1887 г. были опубликованы материалы в связи с празднованием 100-летия со дня рождения В. Н. Татищева. В. П. Безобразов произнес речь о деятельности Татищева «по горной части», отметил, что «он был вполне европеец по своему образованию, ... считал Россию нераздельною частью обще-европейского мира», но противостоял немецкому влиянию, перевел немецкую терминологию, укоренившиеся в нашей горной части на русский язык, что «крепко не понравилось всеильному человеку, владычествовавшему в то время в России», Бирону, и дало ему повод заявить о Татищеве, что «он первый злодей немцов». Но Татищев был врагом только тех иностранцев, которые завладели тогда русским государственным правлением, организовали Генерал-берг-директориум «под единственной властью своего начальника» Шемберга, подчиненного лично императрице, которому было отдано «только что открытое Татищевым государственное сокровище – гора Благодать», что автор назвал «явлением чудовищным даже для того мрачного времени» [Торжественное собрание].

В 1896 г. вышел «Исторический очерк уральских горных заводов» В. Д. Белова, автор которого отметил, что три года нахождения Татищева у власти в качестве начальника заводов во время его второго приезда на Урал были недостаточны «для исполнения всего, возложенного на него инструкцией и, вообще, для приведения в порядок сложного, разбросанного на таком большом пространстве уральского дела. Тем не менее, и в этот короткий срок им сделано все возможное; имя его, как основателя горнозаводского дела в России, по всей справедливости, может стать рядом с именем его предшественника, де Геннина» [Белов, с. 34].

Специальное внимание автор уделил составлению Горного устава, сообщил, что Татищев вскоре после приезда на Урал создал комиссию, в состав которой вошли не только правительственные лица, но и промышленники и даже приказчики; Татищев убеждал «всех подавать мнения без пристрастия и без стеснения» [Там же, с. 35]. В. Д. Белов полагал, что выработанный комиссией Устав как первый опыт регламентирования горнозаводской деятельности на Урале, «построенный

кроме того на началах предоставления местным промышленникам значительной доли участия в управлении краем ..., быть может, дал бы совсем иное направление уральской горнозаводской промышленности, если бы сам Татищев оставался долее на Урале». Автор не знал, что этот законопроект не был утвержден верховной властью, поэтому Татищев никак не мог претворить его в жизнь, хотя фактически руководил заводами до весны 1739 г., т. е. на протяжении пяти лет, а не трех.

В. Д. Белов вслед за В. П. Безобразовым и В. И. Рожковым считал Генерал-берг-директориум не коллегиальным, а бюрократическим органом, подчиненным непосредственно императрице. Ссылаясь на высочайший указ 1739 г. о передаче казенных заводов в частное владение, Белов заключает: «как осторожно и ловко К. А. Шемберг подошел к тому, чтобы самому захватить лучшие богатства Урала». В первых трех пунктах этого указа говорится об условиях передачи частным лицам всех уральских заводов, кроме горы Благодать с заводами Гороблагодатского округа, а пункт 4-й гласит: «Сибирские казенные заводы, которые в горе Благодати, понеже в совершенное действие еще не приведены, то не соизволит ли Ея Императорское Величество оные заводы иметь главнейше именем своим, учредя пристойную компанию, в которую удостоены быть могут те, кого Ея Величество по Высочайшей своей Милости, ныне и впредь допустить соизволит». 5 марта 1739 г. генерал-берг-директор К. А. Шемберг сделался владельцем горы Благодать со всеми прилежащими к ней заводами [Белов, с. 36].

П. А. Иванов вслед за другими исследователями заметил, что неутвержденными императрицей штатами 1737 г. долгое время «руководствовались, особенно на тех заводах, которые не имели еще определенных штатов». Характеризуя деятельность Татищева на Урале, П. А. Иванов полагал, что она была «не менее полезна, чем Геннина, но непродолжительна» [Иванов, с. 10].

Изучение историографии проблемы показывает, что уже в революционный период наблюдается интерес к изучению истории управления горнозаводской промышленностью Урала и к деятельности главы уральских заводов В. Н. Татищева. Публикуются документы, изданные им и касающиеся вопросов управления в подведомственных ему учреждениях.

Его Заводской устав 1735 г., Наказ шихтмейстеру, письма кабинета министрам и доношения верховной власти 1730-х гг., хотя и введены в научный оборот, но глубоко не изучались как важные документы, свидетельствующие о большом вкладе В. Н. Татищева в организацию управления заводами, в регламентацию полномочий представителей коронной администрации казенных заводов. Авторы путали Заводской и Горный уставы даже при публикации полного текста

Заводского устава, составленного Татищевым и регламентировавшего основы управления казенными заводами, кратко изложили историю коллективного составления Горного устава, касавшегося частных заводов. Пожалуй, наиболее основательно был изучен вопрос о передаче в частные руки горы Благодать с прилегающими к ней заводами, что послужило одной из причин удаления Татищева с Урала под видом назначения его руководителем Оренбургской экспедиции.

Белов В. Д. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб. : Тип. И. Гольдберга, 1896.

Берх В. Н. Жизнеописание В. Н. Татищева // Горный журнал. 1828. № 1. С. 95–134.

Берх В. Н. Приложение к Жизнеописанию Василия Никитича Татищева // Горный журнал. 1828. № 4. С. 95–115.

Бестужев-Рюмин К. Н. Биографии и характеристики. СПб. : Тип. В. С. Балашева, 1882.

Герман И. Ф. Историческое начертание горного производства в Российской империи. Ч. 1. Екатеринбург : Горная тип., 1810.

Дерябин А. Ф. Историческое описание горных дел в России с самых отдаленнейших времен до нынешних // Высочайше утвержденные доклады и другие сведения о новом образовании горного начальства и управления горных заводов. СПб., 1807. Ч. 1. С. 1–184.

Заводской устав Татищева // Горный журнал. 1831. Кн. 1. С. 1–22; Кн. 2. С. 174–197; Кн. 3. С. 332–349; Кн. 5. С. 163–179; Кн. 6. С. 331–344; Кн. 7. С. 1–14; Кн. 8. С. 145–157; Кн. 9. С. 315–328; Кн. 10. С. 1–16.

Иванов П. А. Краткая история управления горною частью на Урале. Екатеринбург : Тип. К. К. Вурмит, 1900.

Лесенко Д. Мысли В. Н. Татищева о развитии горнозаводской промышленности (1735–1738) // Русская старина. 1879. № 9. С. 35–42.

Пекарский П. Новые известия о В. Н. Татищеве // Записки Имп. АН. 1864. Т. 4. Прилож. № 4. С. 1–66.

Полное собрание законов Российской империи. (ПСЗРИ) 1-е собр. СПб., 1830.

Попов Н. А. В. Н. Татищев и его время. Эпизод из истории государственной, общественной и частной жизни в России первой половины прошедшего столетия. М. : Изд-во К. Солдатенкова и Н. Щепкина, 1861.

Рожков В. И. Берг-компания на магнитной горе Благодати в Сибири и на Медвежьих островах в Лапландии (Материалы к истории горного промысла в России в царствование Анны Иоанновны) // Горный журнал. 1885. № 6. С. 435–466; № 7. С. 91–140.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен: в XVIII кн. Кн. X. : 1725–1740. М. : АСТ ; Фоліо, 2002.

Торжественное собрание Академии для празднования памяти В. Н. Татищева // Записки имп. АН, 1887. Т. 55. Прилож. № 4. С. 1–18.

[*Чутин Н. К.*] Сборник статей, касающихся Пермской губернии. Пермь : Тип. Губ. прав., 1882.

Ярцов А. С. Российская горная история : в 11 кн. Кн. 1: Уральская часть. Екатеринбург : Изд. дом БАСКО, 2018.